

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO-NERETVANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U MOSTARU
Broj: 58 0 Rs 225213 21 Rsž
Mostar, 11. 2. 2021. godine

Kantonalni sud u Mostaru, u vijeću sastavljenom od sudija: Nada Hamović-Kovačević, predsjednica vijeća, Tatjana Mijatović i Merima Čatić, članovi vijeća, u postupku po prijedlogu predlagača Hercegovačko-neretvanski kanton (dalje: HNK) – Vlada HNK/Ministarstvo zdravstva, rada i socijalne zaštite, koga zastupa zakonski zastupnik Vlado Bevanda, Javni pravobranilac HNK, protiv predloženika Nezavisni sindikat zaposlenika Sveučilišne kliničke bolnice (SKB) Mostar (dalje: NSZSKB), Ul. kralja Tvrtka b.b, Mostar, koga zastupa predsjednik Ivica Anić i punomoćnici Darislav Paponja i Davor Bunoza, advokati iz Mostara, radi radnog spora, v.sp. 30.001,00 KM, odlučujući o žalbi predlagača na rješenje Opštinskog suda u Mostaru broj 58 0 Rs 225213 20 Rs od 29. 12. 2020. godine, na sjednici vijeća održanoj 11. 2. 2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba se uvažava, prvostepeno rješenje ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Prvostepenim rješenjem odlučeno je:

„I **ODBACUJE SE** podnesak – prijedlog predlagača osiguranja od 10.12.2020. godine, 11.12.2020. godine i podnesak „uređeni” prijedlog od 21.12.2020. godine. za određivanje mjere osiguranja.

II **RJEŠENJE OVOG SUDA 58 0 Rs 225213 20 Rs od 14.12.2020. godine o ODREĐIVANJU PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA UKIDA SE** i stavljaju se van snage sve provedene radnje.

III Dužan je predlagač isplatiti troškove postupka predloženiku u iznosu od 2.808,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 29.12.2020. godine kao dana donošenja ovog rješenja a sve u roku od 15 dana, dok se iznad dosuđenog iznosa predloženik odbija.“

Blagovremenom žalbom navedeno rješenje pobija predlagač, iz svih razloga propisanih odredbama čl. 208. Zakona o parničnom postupku¹ (dalje: ZPP), jer smatra da mu je povrijeđeno pravo da raspravlja pred sudom, da su u spisu bili svi dokazi da se usvoji njegov prijedlog, da su radnje predloženika suprotne čl. 5. i 6. Zakona o štrajku i čl. 156. Zakona o radu, te predlaže da ovaj sud žalbu uvaži i prvostepeno rješenje ukine, ili da ga preinači.

Predloženik je odgovorio na žalbu osporavajući njenu osnovanost.

¹ „Službene novine Federacije BiH”, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

01.02.2018.godine i Nezavisnom sindikatu zaposlenih u zdravstvu na području HNK/Ž, najavljen Odlukom o generalnom štrajku br.18/18 od 01.02.2018.godine, u zdravstvenim ustanovama u HNK, u skladu sa odlukama sindikata, te se nalaže istim da se uzdrže od preduzimanja bilo kakvih aktivnosti vezanih za organiziranje i provođenje istog.

Ova mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog sudskog postupka “.

Blagovremeno izjavljenom žalbom rješenje pobija predloženi Strukovni sindikata doktora medicine i stomatologije u Hercegovačko neretvanskom kantonu iz svih razloga propisanih odredbama člana 208. ZPP-a s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da mu prvostepeni sud odlučujući o zahtjevu predlagatelja za donošenje privremene mjere osiguranja nije omogućio da se u postupku izjasni o osnovanosti zahtjeva, a da je s druge strane odlučio o zakonitosti štrajka koji nije bio predmet zahtjeva predlagatelja.

Predlagatelj je dao odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga, u skladu sa članom 221. ZPP-a, ovaj sud odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga::

Odredbom člana 2. Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu ZPP-a) određeno je da sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su postavljeni. Cijeneći sadržaj predložene mjere osiguranja, osnovano žalitelj u žalbi navodi da je prvostepeni sud povrijedio navedenu odredbu, jer je svojom odlukom prekoračio zahtjev predlagatelja kojim nije tražio da se utvrdi da štrajk predloženika nije u skladu sa Zakonom o štrajku i Zakonom o radu F BiH.

Odredbom člana 278. ZPP-a propisani su uslovi i postupak za određivanje privremene mjere osiguranja koja predstavlja izuzetak od pravila da se mjera osiguranja ne može odrediti ako protivniku osiguranja nije data mogućnost da se izjasni o prijedlogu. Da bi se privremena mjera odredila bez prethodnog obavještenja i saslušanja protivnika osiguranja, predlagatelj mora učiniti vjerovatnim da je ista osnovana, hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila njena svrha. Privremena mjera ne može da samostalno egzistira i može se predložiti zajedno sa prijedlogom za donošenje mjere osiguranja.

U ovoj pravnoj stvari predlagatelj je predložio donošenje privremene mjere osiguranja zajedno sa prijedlogom za donošenje mjere osiguranja nakon što se predloženicima omogućio izjašnjavanje na donesenu privremenu mjeru od strane prvostepenog suda. Prvostepeni je sud odlučujući o prijedlogu predlagatelja donio mjeru osiguranja. Odredbom člana 277. ZPP-a stav 1. je propisano da se mjera osiguranja ne može odrediti ako protivnik osiguranja nije imao mogućnost da se izjasni o prijedlogu za njezino određivanje.

navodima prijedloga da se donese mjera obezbjeđenja, takav podnesak smatra se neurednim, pa je prvostepeni sud bio dužan da pozove predlagača da uredi prijedlog.

Predlagač može tužbom tražiti da sud utvrdi da je štrajk nezakonit i da sud tuženom zabrani organizovanje i provođenje štrajka, a tužba mora biti uređena u smislu odredbe čl. 53. ZPP. U tužbi, ili prije podnošenja tužbe, predlagač može tražiti da sud donese mjeru obezbjeđenja radi obezbjeđenja prava ili potraživanja iz tužbenog zahtjeva, ali se takvom mjerom ne može iscrpiti sadržaj tužbenog zahtjeva. U prijedlogu za donošenje mjere obezbjeđenja predlagač je uvijek dužan da navede sadržaj tužbenog zahtjeva koji treba obezbijediti takvom mjerom.

Prvostepeni sud je u ovom postupku propustio da utvrdi prije svega koju vrstu postupka vodi: da li odlučuje o prijedlogu za donošenje mjere obezbjeđenja ili o tužbenom zahtjevu, a što zbog opisane neurednosti prijedloga i nije bilo moguće. Zbog toga je prvostepeni sud trebao pozvati predlagača da podnesak uredi, ali ne kako je to učinjeno rješenjem od 17. 12. 2020. godine, jer se njime pretpostavlja da se radi o prijedlogu za mjeru obezbjeđenja, što se nije moglo sa sigurnošću zaključiti obzirom na oprečne navode prijedloga.

Radi navedenog, primjenom čl. 227. st. 1. tač. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Nada Hamović-Kovačević

