


*Zajednički odvjetnički ured
Dušanka Šoljić-Ćorić,
Dragan Puđar*

e-mail: dsoljiccoric@gmail.com
draganpuđar@gmail.com

 / Fax 036/320-200

Kralja Zvonimira br.16 Mostar

PDV ID:327083820008

UniCredit banka d.d. Mostar: 338100220036160

Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, Gl.filijala Mostar:1610200038040006 ,

Sparkasse bank d.d., Poslovnica Mostar: br1995320050438787(glavni)

MINISTARSTVO GRAĐENJA I PROSTORNOG UREĐENJA HNŽ/K

Direktni i putem

SLUŽBE ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE

Na UP I – 08/3-25-9361/18

ŽALBA NA RJEŠENJE OD 06.03.2019

Deklariramo se kao punomoćnici označenih Investitora prema kojima se usmjerava ožalbeno rješenje. Na isto je uložena žalba od stranke Bože Krstanovića , koja žalba se dopunjava i kojoj se priključuju i drugi žalitelji – a sve po pravu predviđenom u čl.11 ZUP-a.

Ožalbenim rješenjem naloženo je investitorima „zatrpanje građevinske jame , dimenzija – pobliže opisano u samom rješenju a na k.č. 1324/33 , u roku od 20 dana od prijema rješenja i dovođenje u stanje prije iskopa, pod prijetnjom zatrpanja od strane trećih osoba, sve sa klauzulom da žalba ne odlaže izvršenje.

Rješenje se pobija zbog:

- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u dijelu utvrđenja da po prethodnom rješenju (od 03.09.2018) nije postupljeno
- Bitne povrede odredaba postupka : primjerice čl.228 ZUP-a, te urbanističkim planom i uvjetima predviđene obveze „izgradnje dvonamjensko sklonište ili „, nadležnosti za inspekcijski nadzor“, čl.207 st.2-4 ZUP i dr.
- Pogrešne primjene materijalnog prava, primjerice čl.1 st.1 toč.b , te čl. 36 st.1 Zakona o građenju,
- Povrede garantiranih prava investitora i to: pravo na sudjelovanje u postupku, pravo na raspolaganje i mirno uživanje imovine, pravo na EFIKASAN pravni lijek, pravo na zaštitu od pretjeranog administriranja i pravo na pravičan i fer postupak

S PRIJEDLOGOM da se žalba uvaži, ožalbeno rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak ili preinači stavljanjem van snage ožalbenog rješenja.

Točno je utvrđeno da je 03.10.2019. doneseno rješenje od građevinskog inspektora sa obustavom radova i nalogom da investitori učine određene radnje. Točno je da investitori nisu ulagali žalbu na to rješenje smatrajući da su dani nalozi inspektora razumni i logični.

Međutim, nije točno da investitori nisu postupili po nalogima iz tog rješenja. Jer:

- Radovi su obustavljeni,
- podnesen je zahtjev za izmjenu odobrenja za građenje UPI-07/2-25-8986/17 u pravcu dogradnje i promjene namjene , uz prilaganje svih potrebnih dokumenata,
- gradilište je ograđeno....

Nalog u pravcu „dostave potvrde...“ – nije zakonit s obzirom na čl.164 st.1 reč.I ZUP-a, jer je predviđena i obveza upravnog organa, ovdje inspektora za pribavu iste službenim putem. Dakle, neispunjenje ovog dijela naloga ne može biti razlogom ožalbenog rješenja.

Upravo u tom dijelu da li jeste ili nije podnesen zahtjev za odobravanje dijela gradnje koji odstupa od postojećeg odobrenja – nije izvršena osnovna provjera od strane inspektora a kamo li pribavljanje potvrde po službenoj dužnosti. Pogrešno je utvrđeno činjenično stanje i u dijelu za pravilnu primjenu materijalnih propisa budućimisti određuju koje se činjenice utvrđuju kao relevantne. U tom dijelu dolazi do konfuzije i opstojnosti oba žalbena razloga. Temeljni zakon , što je ovdje ZUP i to federalnog ranga – garantira čl.228 st.1 –neizvršivost rješenja na koje je izjavljena žalba sve dok se odluka po žalbi ne dostavi stranci. Ožalbeno rješenje je u koliziji sa tom odredbom ZUP-a i držimo da kao propis federalnog ranga ne može biti izmjenjen propisom nižeg ranga, ovdje županijskog/kantonalnog.

Planska dokumentacija (urbanistički plan, te ovdje uvjeti) predviđaju „izgradnju dvonamjenskog skloništa“ za koje se i prema zdravom razumu pretpostavlja da se gradi ispod zemlje tj.ispod nulte kote zemljišta- pa učinjeni iskop i ne može biti protivan planskoj dokumentaciji. Nedostatak tih elemenata u građevnoj dozvoli ne može se staviti na teret investitorima već organima uprave jer nisu postupili po čl.36. Zakona o građenju (koji glasi: „Nadležno tijelo uprave dužno je u postupku izdavanja odobrenja za građenje utvrditi da li je glavni projekt izrađen u skladu sa urbanističkom saglasnosti.“

Dakle, nije bilo ni procesnih ni materijalnih razloga za donošenje ožalbenog rješenja. Kod okolnosti da su investitori podnijeli zahtjev Odjelu za urbanizam i građenje, Službi za građevinske propise u skladu sa nalogom istog inspektora, a da taj upravni organ ne donosi bilo kakvu odluku o postavljenom zahtjevu – nemože se staviti na teret ovim investitorima. I ne/primjena čl.36 ZUP-a i nerješavanje zahtjeva za izmjenu odobrenja u predviđenom maksimalnom roku od 60 dana (ZUP) su posljedice neorganiziranosti i nesposobnosti državnog sustava kao servisa građana da provodi vlastite zakone , pa se ni po stajalištima ESLJP (Europski sud za ljudska prava) – ne može stavljati ni u kojem obliku na teret pravnih i fizičkih osoba, ovdje investitora. Uvažavanje prakse i stajališta ESLJP je prioritetna obveza i svih organa uprave – bez izuzetka.

Investitori, zbog činjenice da planska dokumentacija predviđa „izgradnju dvonamjenskog skloništa“, da se učinjeni propusti nadležnih organa uprave kao izvršnih državnih organa njima ne može stavljati na teret, ovdje potenciraju i nedorečenost propisa, također kao nedostatak jasne regulative što se stavlja na teret državi – i pitanje nadležnosti građevnog inspektora za vršenje kontrole jer građevinski radovi nisu ni počeli tj.na terenu ne postoji građevina koja bi bila podložna kontroli i odlukama građevnog inspektora. Ne postoji jasna definicija u primjenjivim propisima da li iskop temelja , iako i nisu predviđeni građevnom dozvolom ali jesu planskom dokumentacijom , a koji nisu prešli nivo zemljišta kao što je konkretni slučaj – uopće predstavljaju i mogu predstavljati predmet kontrole građevnog inspektora.

Postoje i druga sporna pitanja , primjerice nedovoljno obrazloženje samog rješenja jer investitori ne znaju da li postoji i koji je pravni interes inspekcije da intervenira na dani način, da li imaju suprotstavljenu stranu, po kojem materijalnom propisu iskop uvrštavaju u građevinu i svoj nadzor, da li su investitori dužni postupiti u dijelu naloga koji se suprotstavlja temeljnom domicilnom zakonu i instrumentima zaštite garantiranih prava.

Zbog niza učinjenih povreda kako se ukazuje navodima ove žalbe – **prvenstveni je prijedlog** da se na žalbu primjeni čl.232 ZUP-a od strane donositelja prvostupanjskog rješenja. Ovaj prijedlog ima opravdanja u obvezi upravnih organa iz čl.6 ZUP-a, koja obveza se prema čl.2 istog zakona ne može, kao temeljno načelo, mijenjati posebnim zakonima za bilo koju upravnu oblast.

Zbog činjenice da bi izvršenjem ožalbenog rješenja za investitoremogla nastati neizmjerljiva moralna šteta, te značajna materijalna šteta – žalba se dostavlja i direktno žalbenom organu sa prijedlogom HITNE intervencije u smislu spriječavanja nastanka štete.

Žalba se dostavlja i na upravna tijela donositelja prvostupanjskog rješenja i žalbenom/drugostupanjskom tijelu direktno i to:

- putem maila.a objavljenih na službenim stranicama 8Grada Mostara i HNŽ/K,
- na objavljene i dostupne brojeve faksa
- putem redovne pošte

Potražuju se iskazani troškovi postupka na ime nagrada i naknada za rad odvjetnika, te na ime pristojbi.

VSP se određuje iznosom od 50.000 KM.

TROŠKOVNIK: čl.18 st.6 i čl.27 (više osoba)OT/AT

- sastav žalbe 1. 376 KM + 17% PDV

Mostar, 22.03.2019

ŽALITELJI/INVESTITORI p.p.